

Puis-je utiliser cette source dans mon travail ?

LE « FOUTAISOMÈTRE »

Encercliez et ajoutez pour calculer le **potentiel** de foutaises de la source

Apporte de la <u>valeur</u> à la source	↑	↓	Suscite du <u>doute</u> à propos de la source
AUTEUR			AUTEUR
↑ Professeur	+1	-5	Anonyme ou pseudonyme ↓↓↓↓
↑↑ Professeur titulaire (et/ou détenteur d'une chaire, d'un laboratoire, ...)	+2	-3	Sujet ≠ Expertise de l'auteur ↓↓↓
↑ D'une université reconnue ou bien cotée	+2	-2	Autres publications douteuses (↓)
↑↑ Avec coordonnées ou affiliations	+2	-3	Université douteuse (non accréditée, à but lucratif,...) ↓↓
			Mauvaise conduite (<i>PubPeer</i> ...) ↓↓↓
ÉDITEUR			ÉDITEUR
↑↑↑ Article: dans un périodique scientifique <u>AVEC</u> comité de lecture, révisé par les pairs	+3	-1	Livre: à compte d'auteur ↓
↑↑ Livre: presses universitaires, société savante	+2	-1	Sans éditeur ↓
↑ Comité d'éthique ou subvention de recherche	+1	-3	Journaux et magazines d'opinion ↓↓↓
		-5	Information uniquement sur réseaux sociaux ↓↓↓↓
CONTENU			CONTENU
↑ Objectif	+1	-2	Confus ↓↓
↑↑ Arguments équilibrés (plusieurs points de vue)	+1	-3	Erreurs de grammaire/orthographe ↓↓↓
↑↑ Faits et données vérifiables	+2	-5	Ne cite rien ↓↓↓↓
↑ Raisonnement logique	+1	-2	Cite mal ou peu ↓↓
↑ Bien écrit (clair, sans faute)	+1	-1	Dépassé, ancien ↓
↑ Bibliographie : citations nombreuses et précises	+1	-5	Rétracté ↓↓↓↓
↑ Bibliographie : sources de qualité	+2	-3	Affirmations catégoriques ou radicales ↓↓↓
↑ Au moins 10 pages	+1	-3	Conclusion forte, absolue, sans nuance ↓↓↓
↑ Résumé fidèle au contenu	+1	-5..	<i>Fringe science</i> , pseudo-science, para-sciences [communauté de recherche en vase clos] ↓↓↓↓ et+
↑↑ Méthodologie détaillée	+2		
↑↑ Conclusion nuancée et contextualisée	+2		
↑ Remet en question ce que vous savez déjà	+1		
↑↑ Source reprise/citée de nombreuses fois	+2		

=

